



Estrategia Regional de Desarrollo  
**2015 - 2030**  
Región del Biobío.

INFORME FINAL, MEDICIÓN SEGUIMIENTO 2020  
INDICADORES ESTRATEGIA REGIONAL DE DESARROLLO  
BIOBÍO



## Contenido

1.	Contexto .....	2
2.	Nomenclatura.....	5
2.1.	Indicadores Regionales Estratégicos .....	6
2.1	Matriz de seguimiento de Indicadores ERD Biobío .....	7
3.	Análisis de comportamiento por Lineamientos Estratégicos ERD Biobío .....	18
4.	Principales oportunidades de mejora de la Estrategia Regional de Desarrollo Biobío .....	33

## 1. Contexto

El presente documento corresponde al informe final de avance, sobre el primer monitoreo de seguimiento 2020 de la matriz de indicadores de la Estrategia Regional de Desarrollo, realizado por la Corporación Desarrolla Biobío, cuyos contenidos de este informe, dicen relación con:

- Utilizar propuesta nomenclatura, o iconografía que posibilite visualizar con claridad: avance, detrimento, se mantiene igual, cumple, no cumple o no existe información actualizada.
- Asociar la iconografía propuesta a los resultados en la base de datos.
- Realizar análisis por cada uno de los siete lineamientos estratégicos de la ERD Biobío.
- Analizar el comportamiento de avance de los indicadores y, hacer foco en aquellos no cumplidos o que presentan detrimento.
- Explicitar las áreas o ámbitos de la ERD del Biobío que requieren de un esfuerzo o foco de preocupación.

Dicho proceso de levantamiento de información fue construido de manera colaborativa, con la participación de los siguientes Servicios involucrados, entre los cuales se contó con: Ferrocarriles del Sur S.A.- FESUR; Gendarmería de Chile; Gobierno Regional del Biobío; Instituto de Desarrollo Agropecuario – INDAP; Instituto Nacional de la Juventud – INJUV; Instituto Nacional de Estadísticas – INE; Municipios de la región; Oficina Nacional de Emergencia – ONEMI; Dirección General de Promoción de Exportaciones – ProChile; Servicio de Registro Civil e Identificación de Chile; Servicio de Evaluación Ambiental – SEA; Coordinación Regional de Seguridad Pública; Servicio Nacional de la Discapacidad – SENADIS; Servicio Nacional del Adulto Mayor – SENAMA; Servicio Nacional de Capacitación y Empleo – SENCE; Secretaría Regional Ministerial de Agricultura; Secretaría Regional Ministerial de las Culturas, las Artes y el Patrimonio; Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia; Secretaría Regional Ministerial de Economía, Fomento y Turismo; Secretaría Regional Ministerial de Educación; Secretaría Regional Ministerial de Energía; Secretaría Regional Ministerial de Medio Ambiente; Secretaría Regional Ministerial de Obras Públicas; Secretaría Regional Ministerial de Transporte y Telecomunicaciones; Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo; Servicio Nacional de Turismo - SERNATUR; Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo – SUBDERE y Universidades Socias.

Todas las mencionadas anteriormente, a través de sus respectivas Contrapartes Técnicas, contribuyeron como generadores de la información que nos permitió construir los indicadores para este último Monitoreo, sin los cuales el presente informe no podría haber sido confeccionado. Proceso durante el cual, se recibieron aportes para la construcción de

los nuevos indicadores de Monitoreo para la versión actualizada por el Gobierno Regional durante el año 2019 de la Estrategia Regional de Desarrollo, los que serán aportes para el monitoreo de seguimiento 2021 de la matriz de indicadores en construcción.

El presente informe, aborda el comportamiento general de los siete lineamientos que componen la Estrategia Regional de Desarrollo de la región del Biobío (ERD), a través del análisis de la matriz de indicadores realizada en el marco de dicha Estrategia. En este sentido, los indicadores fueron actualizados al año 2020, siendo comparados con los datos obtenidos a partir de los indicadores, los que fueron actualizados al año 2019.

A lo anterior, resulta importante indicar que la comparación con información reportada el año 2019 en algunos indicadores no se podrá realizar dado que el presente informe considera la actualización de la ERD del año 2019 (donde paso de 6 a 7 lineamientos ) y en consecuencia esta será la primera ( y última medición) de esta nueva estrategia establecida.

De esta manera, se presenta a continuación la evolución de cada uno de los lineamientos, definiendo su comportamiento de acuerdo con los indicadores del monitoreo anterior, a razón de lo cual se podrá encontrar, en cada apartado, una tabla que muestra el detalle de los indicadores.

## 2. Nomenclatura

A modo de orientar al usuario respecto de las variaciones producidas en cada indicador a lo largo de los años, se consideró la utilización de una iconografía básica para el entendimiento de dichos comportamientos. En la Tabla 1, presentada a continuación, se identifica la nomenclatura utilizada para el seguimiento de la matriz de indicadores de la ERD Biobío:

**Tabla 1: Iconografía y significado de nomenclatura para el seguimiento de la ERD Biobío.**

Icono	Significado
	<i>Mejora en el indicador<sup>1</sup></i>
	<i>Indicador disminuyó</i>
	<i>Indicador binario cumplido</i>
	<i>Indicador binario no cumplido</i>
	<i>Indicador sin variación / se mantiene</i>
	<i>Sin información / Sin actualizar</i>

Fuente: Elaboración propia

## **2.1. Indicadores Regionales Estratégicos**

Los indicadores regionales estratégicos, corresponden a un número de siete (7), siendo todos asociados a dimensiones o factores estructurales del desarrollo de capital territorial, tales como: capital social, capital cultural, capital económico, capital humano, capital físico e infraestructura.

---

<sup>1</sup> Esto hace referencia al aumento de algún indicador, o en casos donde el indicador disminuye, situación que representa una mejora en los datos asociados al indicador.

## 2.2 Matriz de seguimiento de Indicadores ERD Biobío

La nomenclatura antes descrita en la Tabla 1, se muestra a continuación como referencia visual del estado de situación comparada entre el primer monitoreo del cuerpo de indicadores 2017 y el segundo monitoreo de estos el año 2019. Esta presentación iconográfica está distribuida a nivel de líneas de actuación, asociadas a cada uno de los 6 lineamientos estratégicos que contiene la ERD del Biobío, los cuales se muestran a continuación.

**Lineamiento 1: Mejorar el bienestar de todos los habitantes de la región, promoviendo condiciones de equidad, seguridad, vida digna y cuidado medioambiental, con énfasis en la inclusión social y la integración de territorios rurales.**

	Indicador	Año 2019	Año 2020	Variación
1	Brecha salarial entre hombres y mujeres	22,9%	17,7%	
2	% de pobreza multidimensional	18,26%	S/I	
3	% de emprendimientos liderados por jóvenes	S/I	S/I	
4	% de participación de jóvenes en posiciones de liderazgo por sobre el total de puestos	0	0	
5	N° de egresados de la red de protección SENAME	2.569	4.519	
6	N° de beneficiados ELEAM	4	12	
7	N° de beneficiados del programa "Envejecimiento activo"	4.609	133	
8	% de proyectos de infraestructura dirigidos a territorios rurales	8,49%	22,73%	

9	% de proyectos de implementación de servicios en territorios rurales	12,26%	14,55%	
10	Monto de proyectos de infraestructura y servicios para territorios rurales	18.386.038	10.045.251	
11	Monto de producción silvoagropecuaria regional	575 MM	S/I	
12	Superficie de suelo de uso agrícola	180824,6 ha	198027,6 ha	
13	% de suelos afectados por erosión	S/I	S/I	
14	Cantidad de hectáreas de zonas de protección de la biodiversidad	S/I	47795,65	
15	Cumplimiento norma anual de Material Particulado 2.5	21,065	S/I	
16	Cantidad (kg) de disposición final de residuos sólidos urbanos per cápita	0,943	S/I	
17	% de proyectos de eco diseño	S/I	S/I	
18	Nº de Estaciones de recepción y acopio de materiales a reciclar	S/I	S/I	
19	% de áreas silvestres protegidas	2.01%	3.5%	
20	hectáreas de bosque nativo en la región	597573	597573	

**Lineamiento 2: Incrementar la creación de valor, desarrollando y atrayendo iniciativas e inversiones con alto potencial de crecimiento, y promoviendo prácticas que permitan desarrollar nuevos bienes y servicios, y acceder a nuevos mercados.**

	Indicador	Año 2019	Año 2020	Variación
1	Monto de proyectos de inversión extranjera en la región ( MM\$)	2.699 .-	2.249.-	
2	N° de plataformas de negocios establecidas	12	12	
3	% de inversión extranjera en la región	0,99%	0,82%	
4	Posición Índice de Desarrollo Regional	8	S/I	
5	Monto de inversión pública per cápita	19.058.226,92	18.682.713,73	
6	N° de iniciativas de asociación PYMES (clúster, incubadoras, consorcios, parques industriales, etc.)	S/I	34	
7	% de PYMES asociadas en clúster, incubadoras, parques industriales, entre otros.	S/I	100%	
8	Monto de proyectos asociativos de encadenamiento y articulación de actores para la TT (FGTT, Centro de Extensionismo Tecnológico)	S/I	S/I	
9	Posición en Índice de Competitividad Regional	9	11	
10	N° de centros regionales de investigación	58	58	
11	N° de patentes asociada a tecnología	4	0	

<b>12</b>	% del PROPIR (\$) destinadas a la innovación y el emprendimiento regional.	0,21%	0,22%	
<b>13</b>	N° de agencias productivas de desarrollo local	S/I	32	
<b>14</b>	Cantidad de litros de agua consumidos	90.948.996	91.500.727	
<b>15</b>	% de inversión en proyectos de infraestructura de gestión del recurso hídrico	S/I	S/I	
<b>16</b>	% de población rural con agua potable	44,035%	S/I	
<b>17</b>	N.º de Mini tranques Construidos	S/I	S/I	
<b>18</b>	Cantidad de KWh consumidos (renovables)	842	813	
<b>19</b>	% de KW generados a través de energías renovables	12,3%	11,7%	
<b>20</b>	Cociente de Eficiencia energética	S/I	S/I	
<b>21</b>	% de exportaciones MIPYMES	6,71	5,75	
<b>22</b>	% de exportaciones regionales sobre el total nacional	14,10%	13,20%	
<b>23</b>	% de exportaciones sobre PIBR (PIB regional)	1.678%	1.679%	
<b>24</b>	Monto de exportaciones regionales (MUSD)	\$ 327.310.583	\$ 320.793.175	

**Lineamiento 3: Elevar el capital humano, social y cultural, mediante la generación, retención y atracción de talentos, la promoción de organizaciones y visiones comunes en la comunidad, el respeto al patrimonio histórico cultural y el fomento de una identidad regional basada en la diversidad**

	Indicador	Año 2019	Año 2020	Variación
1	% de inversión pública en infraestructura educacional	7,05%	20%	
2	Metros cuadrados de infraestructura educacional pública (ed. Primaria y secundaria) construidos	S/I	11.569,2 m <sup>2</sup>	
3	Monto inversión pública de infraestructura educacional	\$ 6.409.350.188	\$ 20.154.623.758	
4	Resultados SIMCE	251	S/I	
5	% de tasa de presión laboral	12,3%	13,4%	
6	Total ocupación laboral femenina	298.448,5	250.119,1	
7	% de PhD por cada 1.000 personas trabajando	0,27%	0,27%	
8	Nº de becas magister y doctorado nacional	109	182	
9	Monto proyectos de investigación aplicada (FONDEF, FONDEQUIP, PAI, PCI, Capital Humano)	\$ 3.869.268.451	\$ 3.869.268.451	
10	% capital humano especializado inmigrante que se encuentre trabajando en su área	S/I	S/I	
11	% capital humano especializado que sale de la región	S/I	S/I	
12	Número de actividades de participación ciudadana	S/I	11	

13	inversión pública en conservación de patrimonio histórico	\$ 914.804.755	\$ 848.163.000	
14	asistencia total a museos, sitios patrimoniales, ferias artesanales, fiestas religiosas, etc.	87.913	20.728	
15	% de población nacida en la región que permanece viviendo en ella	S/I	S/I	
16	N.º de sitios, edificaciones declarados patrimonios históricos culturales	S/I	59	
17	Monto de inversión pública destinado al arte y cultura	\$ 2.790.599.391	\$ 2.327.356.992	
18	Monto inversión pública infraestructura cultural	\$ 1.307.301.200	\$ 497.081.105	
19	% inversión pública en infraestructura cultural	6%	1,86%	
20	Metros cuadrados de infraestructura cultural construidos	S/I	S/I	
21	Consumo de drogas	44,9%	14,78%	
22	Consumo de alcohol	56,20%	53,09%	
23	Consumo de tabaquismo	28,90%	S/I	
24	% de obesidad	28,725	S/I	
25	% de población que realiza actividad física	S/I	S/I	
26	Nº de educadores para la salud	S/I	S/I	
27	% de población lectora	S/I	S/I	
28	Consumo de medios de comunicación (acceso a internet, consumo de tv, radios, diarios, etc.)	S/I	62,3%	

<b>29</b>	Consumo de patrimonio material e inmaterial (asistencia a museos, sitios patrimoniales, ferias artesanales, fiestas religiosas, etc.)	87.913	20.728	
<b>30</b>	% población que práctica deporte amateur	13,6%	S/I	
<b>31</b>	n° de participaciones de deportistas regionales en competencias internacionales	S/I	90	
<b>32</b>	n° de campeonatos, premios o podios obtenidos por deportistas regionales a nivel nacional	S/I	99	
<b>33</b>	Monto destinado a infraestructura deportiva	S/I	S/I	
<b>34</b>	% de inversión pública en infraestructura deportiva	S/I	S/I	
<b>35</b>	metros cuadrados construidos de infraestructura deportiva	S/I	S/I	

**Lineamiento 4: Implementar un sistema de ciudades orientado a la calidad de vida de las personas, que a su vez proporcione soporte a los procesos de creación de valor, mediante servicios e infraestructura sustentables y una adecuada gestión de la planificación**

	Indicador	Año 2019	Año 2020	Variación
1	% proyectos con iniciativas participativas	S/I	0,25%	
2	Monto de inversión en ciclovías construidos	\$ 2.707.036.467	\$ 345.166.984	
3	Metros cuadrados de espacio público per cápita	S/I	S/I	
4	Índice de calidad de vida urbana	S/I	S/I	
5	N° de denuncia por maltrato animal	43	31	
6	N° de iniciativas de planificación y gestión de territorios	6	7	
7	Monto destinado a iniciativas de planificación y gestión de territorios	\$ 64.281.166	\$ 1.297.426.224	
8	N° de plataformas de servicios públicos eficientes instaladas	S/I	32	
9	% de medios de transporte eléctricos	S/I	S/I	
10	Ha protegidas en zonas urbanas	1.888.034,1617 ha	1.888.034,1617 ha	
11	% de toneladas recicladas	S/I	S/I	
12	N° de estaciones de recepción y acopio de materiales a reciclar	S/I	S/I	

**Lineamiento 5: Potenciar la infraestructura de conectividad intrarregional, regional, interregional e internacional, de telecomunicaciones, transporte y energía, como soporte a la competitividad, dando especial relevancia al uso sustentable de los recursos hídricos y energéticos**

	<b>Indicador</b>	<b>Año 2019</b>	<b>Año 2020</b>	<b>Variación</b>
1	Nº de emisoras de radio	S/I	235	
2	Nº de población con acceso a internet	310.664	342.405	
3	Nº de canales de televisión	S/I	39	
4	% del territorio con cobertura de telefonía e internet	S/I	77%	
5	Nº de aeródromos	15	15	
6	Nº de aeropuertos	1	1	
7	N.º de pasajeros por transporte aéreo	1.332.730	10.516	
8	% de toneladas movilizadas por transporte aéreo	0,0012%	0,03%	
9	Toneladas movilizadas por transporte aéreo	331	93	
10	Toneladas exportadas por transporte aéreo	0	1	
11	Nº de estaciones Biotrén	25	25	
12	Nº de pasajeros Biotrén	5,65M	2,58M	
13	Toneladas de carga movilizada por ferrocarril	3.137	3.241	

14	Monto de inversión pública en infraestructura de acceso portuario	\$ 6.178.575	\$ 5.466.901	
15	Toneladas movilizadas a través de los puertos	26.840.815	37.060.293	
16	% de toneladas movilizadas a través de los puertos	100%	100%	
17	Toneladas exportadas a través de puertos	99,99%	99,99%	
18	N.º de Iniciativas de Agua Potable Rural Construidas	9	13	
19	Litros de agua disponible por habitante	S/I	S/I	
20	% de inversión destinado a proyectos de generación de energías renovables y limpias	100%	96,8%	
21	% de generadoras de energía renovable (Hidráulica, Biomasa, Eólica, Geotermia, Solar)	S/I	67,50%	

**Lineamiento 6: Disponer de un sistema logístico integrado y eficiente, respetuoso del territorio y las personas, que permita a la región fortalecer su rol de plataforma macro regional para el comercio exterior, incrementando la competitividad global de los productores y operadores del centro sur del país**

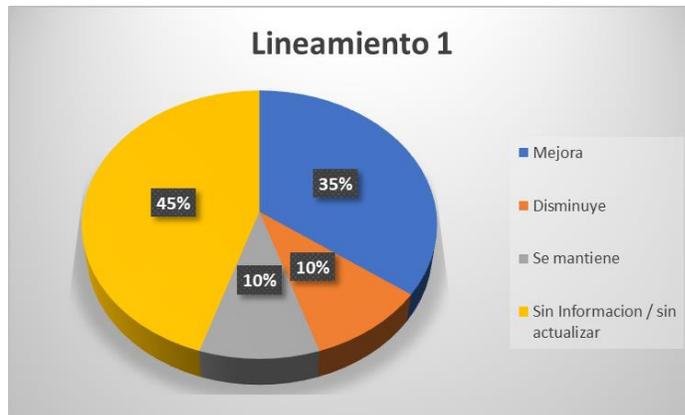
	<b>Indicador</b>	<b>Año 2019</b>	<b>Año 2020</b>	<b>Variación</b>
<b>1</b>	N° plataformas logísticas integradas	S/I	S/I	
<b>2</b>	N° de nodos logísticos existentes	S/I	S/I	
<b>3</b>	Superficie de infraestructura aeroportuaria logística construida	S/I	S/I	
<b>4</b>	Monto destinado a modernización, construcción y mejora de infraestructura aeroportuaria	\$ 649.711.303	4.122.575.461	
<b>5</b>	N° de toneladas por transporte de carga hacia el exterior	12.864.481	12.001.155	
<b>6</b>	N° de nodos logísticos para comercio exterior	S/I	S/I	
<b>7</b>	N° de plataformas tics para el comercio exterior	S/I	S/I	

**Lineamiento 7: Fortalecer una gestión pública regional sustentable, participativa, democrática y descentralizada, para adecuarla a los desafíos del desarrollo y las exigencias de la sociedad civil.**

	<b>Indicador</b>	<b>Año 2019</b>	<b>Año 2020</b>	<b>Variación</b>
<b>1</b>	N.º de municipios beneficiados por el Fortalecimiento de la gestión y servicios municipales	22	16	
<b>2</b>	Nº de proyectos de innovación en la gestión pública	1	1	
<b>3</b>	% de cumplimiento de indicadores de desempeño del gobierno regional	99,50%	100%	
<b>4</b>	Monto de Inversión para la mitigación de riesgos y desastres.	S/I	\$ 288.542.112	
<b>5</b>	Emisión de gases de efecto invernadero	S/I	S/I	
<b>6</b>	Nº de organizaciones de la sociedad civil constituidas	17	16	
<b>7</b>	% de comunas con Consejos Comunales de Organizaciones de la Sociedad Civil constituidos	51,51%	57,57%	
<b>8</b>	% de comunas con existencia de una ordenanza de participación ciudadana	81,84%	84,8%	
<b>9</b>	Nº de consultas ciudadanas realizadas	S/I	S/I	
<b>10</b>	% de participación en elecciones	S/I	S/I	
<b>11</b>	Nº de organizaciones sociales	18.541	21.094	
<b>12</b>	Nº de iniciativas de educación ciudadana	S/I	11	
<b>13</b>	Tasa de delitos	95.413	75.992	

## 1. Análisis de comportamiento por Lineamientos Estratégicos ERD Biobío

***Lineamiento 1: Mejorar el bienestar de todos los habitantes de la región, promoviendo condiciones de equidad, seguridad, vida digna y cuidado medioambiental, con énfasis en la inclusión social y la integración de territorios rurales.***



Aumentaron	Cumplidos	Sin Variación
Disminuyeron	No Cumplidos	Sin Información

El lineamiento 1 de la Estrategia Regional de Desarrollo Biobío (ERD) cuenta con 20 indicadores dispuestos en los cuatro objetivos estratégicos propuestos para su monitoreo. En términos generales, despejando los indicadores que no cuentan con información completa, ha avanzado positivamente, mejorando en un 35% de sus indicadores desde la medición del año 2019, específicamente en áreas vinculadas a integrar plenamente al desarrollo a los territorios rurales y a integrar plenamente al desarrollo a niños y niñas, jóvenes y adultos mayores, entre otros. En tanto, el 10% de los indicadores se mantiene sin variaciones entre ambos monitoreos, con indicadores que forman parte de líneas de participación juvenil y protección de bosque nativo en la región. Respecto a aquellos indicadores que disminuyeron, estos representan al 10% de los indicadores que componen el lineamiento, presentados en detalle a continuación:

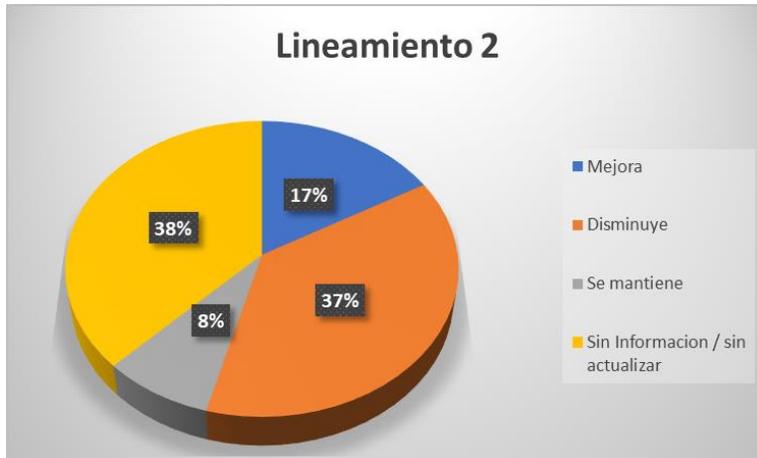
**Tabla 2. Indicadores no cumplidos - Lineamiento 1**

<b>Línea de Actuación</b>	<b>Indicador</b>
Cuidado y vida activa de adultos mayores	N° de beneficiados del programa "Envejecimiento activo"
Fortalecimiento y ampliación de infraestructura y servicios para territorios rurales	Monto de proyectos de infraestructura y servicios para territorios rurales

Según se aprecia en la Tabla 2, los indicadores que han disminuido al año 2020 pueden agruparse en dos. En primer lugar, se evidencia una baja en los indicadores vinculados con los beneficiarios del programa envejecimiento activo, lo cual por cierto tiene sustento en el hecho de que este tipo de iniciativas se vieron sumamente afectadas por la pandemia.

Por otro lado, los montos destinados a inversión de infraestructura y servicios para territorios rurales, el cual disminuyó en un 55%.

**Lineamiento 2: Incrementar la creación de valor, desarrollando y atrayendo iniciativas e inversiones con alto potencial de crecimiento, y promoviendo prácticas que permitan desarrollar nuevos bienes y servicios, y acceder a nuevos mercados.**



Aumentaron	Cumplidos	Sin Variación
Disminuyeron	No Cumplidos	Sin Información

El lineamiento 2 de la Estrategia Regional de Desarrollo Biobío (ERD) está compuesto por 24 indicadores distribuidos en seis objetivos estratégicos. En términos generales, y a partir de la matriz de indicadores de la ERD, se establece que este lineamiento ha tenido un retroceso de un 37% en el posicionamiento de sus indicadores desde el primer monitoreo, en tanto estos avanzaron positivamente en un 17% de los casos, principalmente en temáticas relacionadas con el índice de competitividad regional y con el nivel de inversión relacionado con la innovación y el emprendimiento.

Como se verá más adelante, ya es una constante el hecho de que un porcentaje muy alto de los indicadores (38%) no cuenten con información. Lo anterior, explicado por mediciones que no son realizadas por los respectivos organismos o bien que no se puedan determinar con claridad (ejemplo el uso de eficiencia energética).

Por otro lado, y sobre aquellos indicadores que disminuyeron o no fueron cumplidos durante el nuevo monitoreo 2020, es posible establecer un 37% de los indicadores, los que se desglosan a continuación:

**Tabla 3. Indicadores no cumplidos - Lineamiento 2**

<b>Línea de Actuación</b>	<b>Indicador</b>
Fomento y atracción de proyectos de inversión	Monto de proyectos de inversión extranjera en la región
	% de inversión extranjera en la región
Inversión pública regional de soporte y apoyo al desarrollo económico	Monto de inversión pública per cápita
Desarrollo de centros regionales de investigación, producción y transferencia de tecnología e innovación	N° de de patentes asociada a tecnología
Fomento al uso eficiente de recursos naturales	Cantidad de KWh consumidos (renovables)
Fomento al uso de energías renovable	% de KW generados a través de energías renovables
Internacionalización de la región y promoción de exportaciones	% de exportaciones MIPYMES
	% de exportaciones regionales sobre el total nacional
	% de exportaciones sobre PIBR (PIB regional)

De acuerdo con lo presentado en la Tabla 3, se aprecian distintos puntos temáticos asociados a los indicadores que disminuyeron durante este segundo monitoreo de la Estrategia Regional de Desarrollo. En primer lugar, se encuentran aquellos indicadores que buscan fomentar y atraer proyectos de inversión. Al respecto y según informa URAI, si bien se evidencia una disminución tanto en el monto de inversión y en consecuencia en el porcentaje de la inversión, esta no es de tanta consideración ya que por ejemplo la inversión extranjera cae de MM\$2.699.- a MM\$2.249.- y en consecuencia el porcentaje bajó de un 0.99% de inversión extranjera a un 0.82%.

Asimismo, y en otro plano, la inversión pública regional per cápita bajó de MM\$19.- a MM\$18.- lo cual si bien resulta una baja esto no es tan negativo dado que la densidad poblacional bajó dada la separación de Ñuble y Biobío como región.

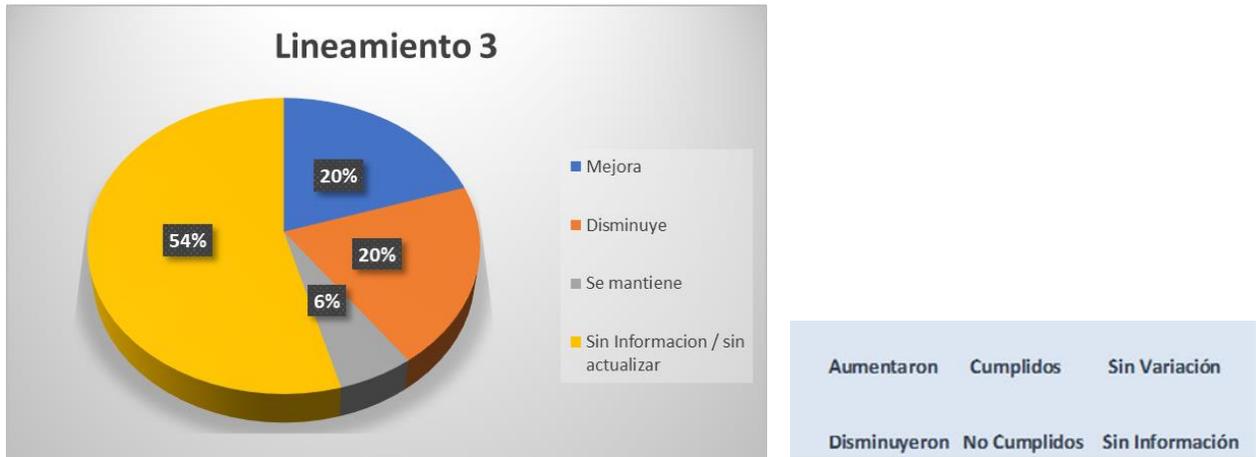
En materia de energía, tanto el consumo de energía renovable como la generación de ellas sufrieron una leve baja, lo cual si bien es un resultado negativo la variación no es tan significativa (0,6%)

Finalmente, sobre la internacionalización de la región, es la que presenta mayor cantidad

de indicadores negativos, pero nuevamente ellos con una variación a la baja no superior a un 5% en promedio, lo cual consideramos no es tan negativo tomando en cuenta todo el contexto en el que estábamos envuelto.

Por otro lado, en relación con los indicadores que se mantuvieron sin variación, este alcanzó el 8% y están instalados más que nada en Plataformas de negocios y centros de investigaciones, los cuales no han aumentado en este tiempo.

**Lineamiento 3: Elevar el capital humano, social y cultural, mediante la generación, retención y atracción de talentos, la promoción de organizaciones y visiones comunes en la comunidad, el respeto al patrimonio histórico cultural y el fomento de una identidad regional basada en la diversidad.**



El lineamiento 3 de la Estrategia Regional de Desarrollo Biobío (ERD) se integra por 35 indicadores, los cuales se distribuyen en cinco objetivos estratégicos. Al consultar la matriz de indicadores de la ERD, se evidencia un moderado aumento o mejora en el 20% de los casos, con impacto en variables asociadas a la inversión en infraestructura educacional (aumentos en metros cuadrados, monto de inversión y en porcentaje de inversión pública) a su vez, la presión laboral vivió una fuerte alza de un 7% a un 20%. Además, en relación con las becas de estudio de magister y doctorados nacionales, esto se vio incrementado en un 66%.

Respecto a los indicadores que disminuyeron o no fueron cumplidos en el monitoreo 2020, estos alcanzan el 20% de los casos, que representa a 7 indicadores, expuestos a continuación:

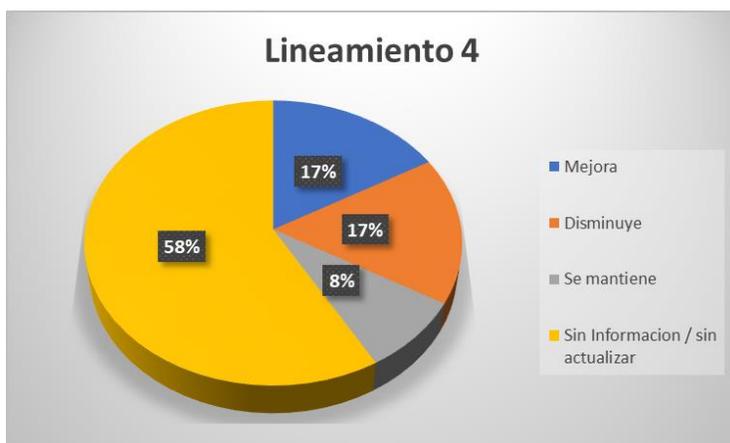
**Tabla 4. Indicadores no cumplidos - Lineamiento 3**

Línea de Actuación	Indicador
Apoyo a la inserción laboral de mujeres jefas de hogar	Total ocupación laboral femenina
Puesta en valor del patrimonio histórico cultural, material e inmaterial	Inversión pública en conservación de patrimonio histórico
	asistencia total a museos, sitios patrimoniales, ferias artesanales, fiestas religiosas, etc.
Apoyo al desarrollo y puesta en valor del arte y la cultura.	Monto de inversión pública destinado al arte y cultura
Fortalecimiento de espacios e infraestructura cultural.	Monto inversión pública destinado a infraestructura cultural
	% inversión pública en infraestructura cultural
	Consumo de patrimonio material e inmaterial (asistencia a museos, sitios patrimoniales, ferias artesanales, fiestas religiosas, etc.)

Como se aprecia a partir de la Tabla 4, los indicadores pertenecientes al lineamiento 3 que disminuyeron en el segundo monitoreo 2020, se agrupan mayormente, en la dimensión de apoyo al desarrollo y puesta en valor del arte y la cultura y el fortalecimiento de espacios e infraestructura cultural. capital humano e identidad y fomento del turismo histórico. En este sentido, iniciativas tales como inversión al arte y la cultura en sus diversas dimensiones, así como también el consumo de material culturas y asistencia a eventos de esta naturaleza se han visto disminuidos de manera considerable, lo anterior, debido fundamentalmente a un contexto de pandemia que afectó directamente este lineamiento a nuestro parecer.

Finalmente, y en relación con los indicadores que se encuentran en similar condición a la medición anterior, solamente se repiten en 2 casos.

**Lineamiento 4: Implementar un sistema de ciudades orientado a la calidad de vida de las personas, que a su vez proporcione soporte a los procesos de creación de valor, mediante servicios e infraestructura sustentables y una adecuada gestión de la planificación.**



Aumentaron	Cumplidos	Sin Variación
Disminuyeron	No Cumplidos	Sin Información

El lineamiento 4 de la Estrategia Regional de Desarrollo Biobío (ERD) registra un total de 12 indicadores repartidos en 4 objetivos estratégicos en torno a la calidad de vida de los habitantes, las infraestructuras habilitantes y sistemas de planificación urbana. A partir de la revisión de los indicadores asociados al cuarto lineamiento, se aprecia que el 17% de ellos ha mejorado, marcado por los esfuerzos realizados con relación a la planificación y gestión de territorios, a través de un importante incremento en la inversión en esta materia.

En cuanto a los indicadores que no tuvieron variación esto alcanza el 8% y corresponden a las hectáreas de protección de zona urbana

Sin duda que resulta importante hacer un comentario sobre el alto nivel de indicadores que no presentan información, en ese sentido resulta relevante indicar que si bien se trata de un número alto, esto tiene explicación en el hecho que una parte importante de ellos NO fueron medidos en el año 2019 (no estaba dentro de los indicadores) y además hay reportes que dado el contexto de la pandemia implicó que el organismo vinculado no contara con la información detallada pertinente.

Finalmente, en relación con los indicadores que no se cumplieron, estos alcanzan el 17% según se detalla en la siguiente tabla:

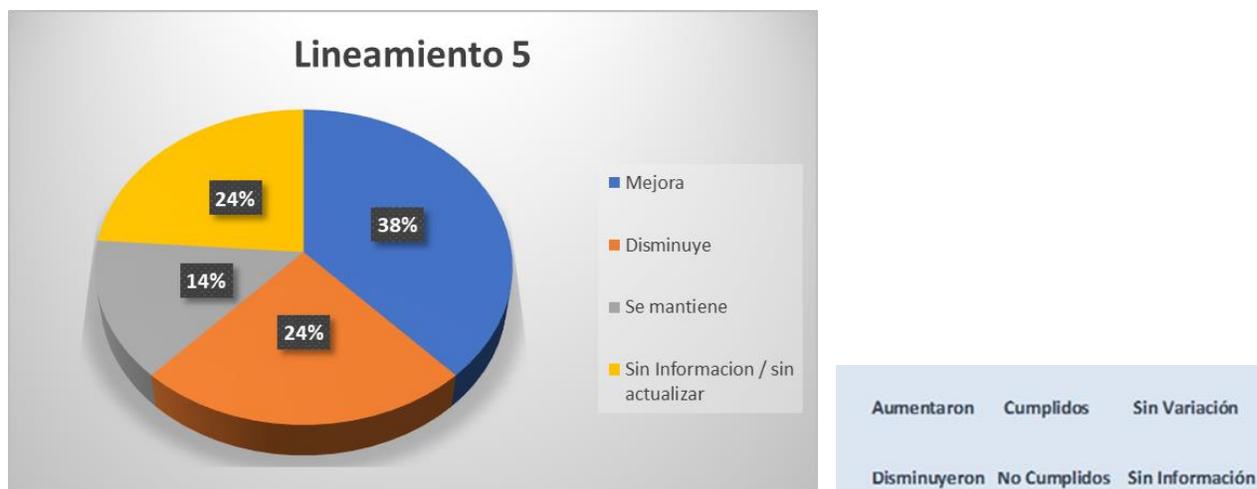
**Tabla 5. Indicadores no cumplidos - Lineamiento 4**

<b>Línea de Actuación</b>	<b>Indicador</b>
Construcción y/o habilitación de infraestructura, movilidad y espacios públicos inclusivos e integrados	Monto de inversión en ciclovías construidos
Promoción de tenencia responsable de mascotas y control de animales abandonado	N° de denuncias de abandono o maltrato animal

Como muestra la tabla 5, los indicadores que han disminuido al año 2020 son aquellos vinculados con espacios públicos y la creación de espacios peatonales, el uso de la bicicleta y transporte público, con una baja muy importante en la inversión de ellos.

Finalmente, otro tópico que no se cumplió es aquel que dice relación con el nivel de denuncias de maltrato animal, lo cual resulta extraño considerando que la población día tras día ha aumentado el nivel de conciencia hacia los animales.

***Lineamiento 5: Potenciar la infraestructura de conectividad intrarregional, regional, interregional e internacional, de telecomunicaciones, transporte y energía, como soporte a la competitividad, dando especial relevancia al uso sustentable de los recursos hídricos y energéticos.***



El lineamiento 5 cuenta con un total de 21 indicadores repartidos en 4 objetivos estratégicos en torno al mejoramiento de las infraestructuras habilitantes, las telecomunicaciones, transporte de carga y pasajeros y el uso sustentable de recursos energéticos. En términos generales, este lineamiento ha seguido una tendencia evidentemente positiva en un 38%.

Con relación a aquellos indicadores que aumentaron, se destaca el aumento de la población con acceso a internet incrementándose en casi 35 mil personas. Además, en materiales de exportaciones, la región vio mejorada la posición de envío de sus productos en medio de transportes como portuarios y aeroportuario. Al igual que el uso de ferrocarriles como medio de transporte de carga. Lo anterior, puede tener explicación en que dado el contexto de pandemia no se hayan buscado otras alternativas de traslado que impliquen menos exposición de personas.

Nuevamente los indicadores sin información toman protagonismo con un 24%, lo cual si bien es alto es en general muy menor a los lineamientos estratégicos anteriores. Al revisar estos indicadores, se observa que efectivamente se encuentran en esta categoría en una cantidad bastante alta porque no hay información de base en el año 2019, lo cual imposibilita la realización de la comparación.

Finalmente, a continuación, se presentan los indicadores que han sufrido caídas en este año de consulta, correspondientes al 24% de los indicadores del lineamiento 5.

**Tabla 6. Indicadores en disminución - Lineamiento 5**

<b>Línea de Actuación</b>	<b>Indicador</b>
Análisis para la localización y/o mejora de aeródromos y aeropuertos	N.º de pasajeros por transporte aéreo
	Toneladas exportadas por transporte aéreo
Modernización EFE - FESUB	Número de pasajeros Biotrén
Modernización de la infraestructura de acceso portuario.	Monto de inversión pública en infraestructura de acceso portuario
Incentivos al desarrollo de energías renovables y limpia	% de inversión destinado a proyectos de generación de energías renovables y limpias

A partir de lo expuesto en la tabla anterior, queda claro que una vez más el principal factor de la disminución en estos resultados es la pandemia, considerando que efectivamente el transporte aéreo se vio muy afectado por esta situación. A modo de ejemplo, cabe señalar que las personas movilizadas por transporte aéreo pasaron de 1.332.730.- el 2019 a 10.516.- el 2020. A su vez la cantidad de personas movilizadas por el Biotren bajó de MM5,6.- el 2019 a MM2,5.- el 2020.

**Lineamiento 6: Disponer de un sistema logístico integrado y eficiente, respetuoso del territorio y las personas, que permita a la región fortalecer su rol de plataforma macro regional para el comercio exterior, incrementando la competitividad global de los productores y operadores del centro sur del país**



El lineamiento 6 se compone de 7 indicadores repartidos en 5 objetivos estratégicos que apuntan a disponer de un sistema logístico integrado y eficiente, respetuoso del territorio y las personas, que permita a la región fortalecer su rol de plataforma macro regional para el comercio exterior, incrementando la competitividad global de los productores y operadores del centro sur del país. A partir de la revisión de los indicadores nos hemos percatado que en un 14% se detectan mejoras en los resultados. Específicamente en lo que dice relación con la inversión en infraestructura aeroportuaria. Sobre indicadores que mantengan los mismos resultados que la medición anterior, en este lineamiento no se ha dado ningún caso.

Hay que considerar que en este lineamiento hay un 72% (5 de 7 indicadores) que no contaron con información, lo anterior debido fundamentalmente a que el organismo responsable de la información no reportó antecedentes, pese a las insistencias y en menor medida debido a que el organismo responsable señaló la dificultad de obtener esos antecedentes.

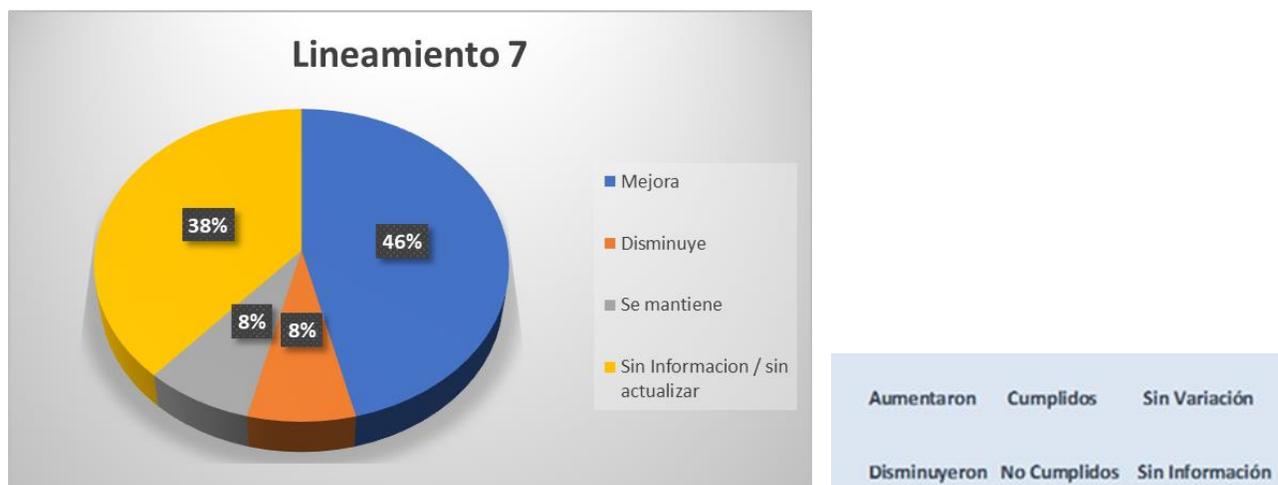
Por otro lado, y sobre aquellos indicadores que disminuyeron o no fueron cumplidos durante el nuevo monitoreo, es posible establecer una disminución en el 14% de los indicadores, los que se desglosan a continuación:

**Tabla 7. Indicadores no cumplidos - Lineamiento 6**

<b>Línea de Actuación</b>	<b>Indicador</b>
Fomento al desarrollo de servicios logísticos de soporte para el comercio exterior.	Nº de toneladas por transporte de carga hacia el exterior

Finalmente, el indicador no cumplido presenta una leve disminución de 12.864.- toneladas a 12.001.- toneladas, lo cual significa una baja real de un 7% lo cual se estima no es tan relevante considerando el contexto existente en ese momento.

**Lineamiento 7: Fortalecer una gestión pública regional sustentable, participativa, democrática y descentralizada, para adecuarla a los desafíos del desarrollo y las exigencias de la sociedad civil.**



El lineamiento 7 se compone de 13 indicadores repartidos en 6 objetivos estratégicos que apuntan Fortalecer una gestión pública regional sustentable, participativa, democrática y descentralizada, para adecuarla a los desafíos del desarrollo y las exigencias de la sociedad civil. A partir de la revisión de los indicadores nos hemos percatado que en un 46% se detectan mejoras en los resultados. Específicamente en todo lo relacionado con materias de participación ciudadana y gobernanza social (aumento en número de organizaciones sociales), en municipios favorecidos con fortalecimiento con el cumplimiento de la gestión anual. Además de aumentar la participación ciudadana y los concejos comunales de participación.

Hay que considerar que en este lineamiento hay un 38% (5 indicadores) que no contaron con información, lo anterior debido fundamentalmente a que efectivamente el organismo no contaba con los antecedentes requeridos, dado que no estaba dentro de su rango de control o de registro de información y significaba en algunos casos un trabajo de construcción de información que resultaba complejo realizar.

Por otro lado, y sobre aquellos indicadores que disminuyeron o no fueron cumplidos durante el nuevo monitoreo, es posible establecer una disminución en el 8% de los indicadores, los que se desglosan a continuación:

Tabla 8. Indicadores no cumplidos - Lineamiento 7

<b>Línea de Actuación</b>	<b>Indicador</b>
Ampliación de espacios de participación ciudadana	N° de organizaciones de la sociedad civil constituidas

En relación con este indicador se visualiza una muy leve baja de 17 organizaciones nuevas constituida a 16 solamente.

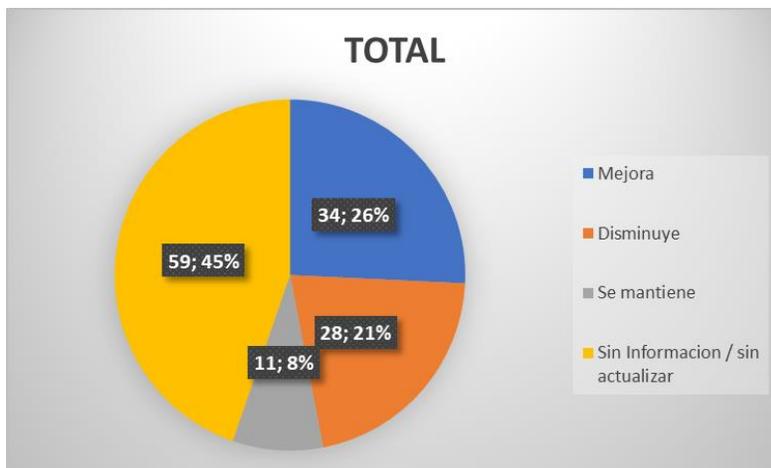
#### 4. Principales oportunidades de mejora de la Estrategia Regional de Desarrollo de la región del Biobío.

A partir del análisis de la matriz de indicadores de la Estrategia Regional de Desarrollo, podemos identificar las oportunidades de mejora en dos facetas:

1. En el mecanismo de medición empleado
2. En los resultados que la medición ha arrojado.

En relación con el primero resulta sumamente relevante indicar lo siguiente:

##### a) Indicadores sin información

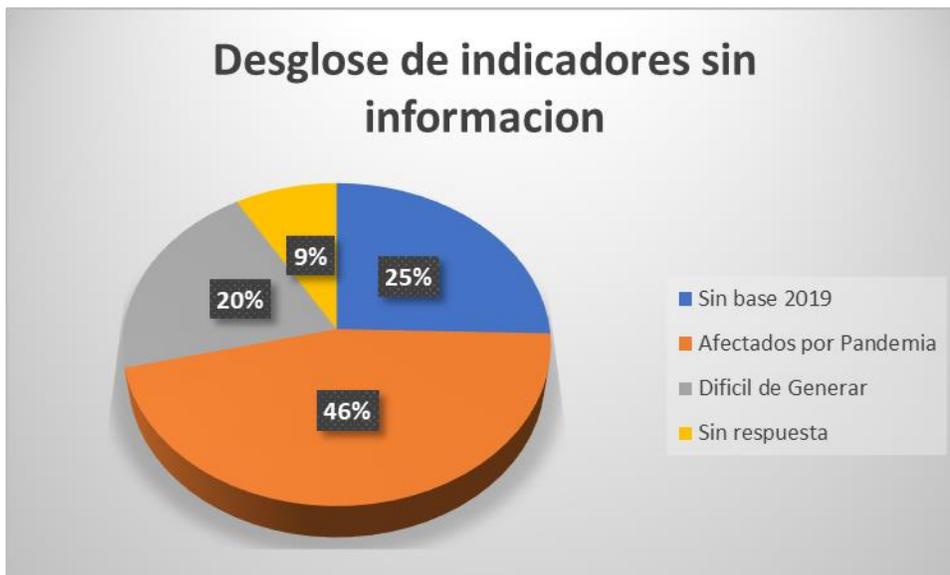


En este caso el 59% de los indicadores no presentan información, lo cual a primera vista pareciera muy preocupante, pero al momento de desagregar los motivos nos encontramos con situaciones que explican este resultado:

- Indicadores sin base año 2019. Significan un 25% del total y dicen relación con aquellos indicadores que NO fueron medidos en el reporte anterior ya que cabe considerar que la medición hace mención a la ERD formulada el año 2015 y no con las actualizaciones que se presentaron en el año 2019.
- Indicadores cuya base de información se vieron afectados por la pandemia. Nos encontramos que un 46% del total de los indicadores que NO presentan información se debió a que producto de la pandemia NO se logró realizar la actualización de la información o bien NO se aplicaron las mediciones respectivas que anteriormente resultaban permanentes, por ejemplo en el año 2020 NO se aplicó el SIMCE o por ejemplo recién en el cuarto trimestre de este año se publicaron información de la casen año 2019 y sin toda la información dado que no se logró realizar las mediciones completas por la falta de personal o por ejemplo en el caso de deportes donde producto de la pandemia no tenían el desglose regional de Metros

cuadrados de infraestructura deportiva construida ó el caso de metros cuadrados de infraestructura patrimonial construida.

- Indicadores que resultaron muy complejo de conseguir. Esto representan el 20% y dice relación con información requerida que implicaba, ejemplos Porcentaje de eficiencia energética; superficie de infraestructura aeroportuaria LOGISTICA construida; litros de agua disponible por habitante; Porcentaje de medios de transportes eléctricos; Porcentaje de toneladas recicladas; Porcentaje de población lectora; Porcentaje de población que realiza deporte amateur
- Indicadores que no fueron respondidos por los organismos. Se trata de la menor cantidad de indicadores (un 9% del total ), y tienen relación fundamentalmente a una institución que no tiene vínculos con el sector público.



## **b) Periodicidad de la medición.**

A simple vista, realizar una medición cada dos años implica tomar decisiones muy a destiempo, por ejemplo, en 2 años la región vivió la separación de Biobío con Ñuble, una pandemia, un estallido social y el cambio de Intendente a Gobernador regional. Desde un punto de vista ejecutivo la temporalidad empleada es muy larga y en consecuencia las decisiones que se tomen para mejorar los resultados pueden ser muy tardíos.

Pero hay otra vista importante de considerar. Que las políticas públicas y sus primeros resultados son de mediano y largo plazo y en consecuencia, la medición de sus impactos requiere tiempo prolongado. Un ejemplo claro es lo que pasa con los fondos concursables de gobierno regional. El proceso, de los fondos de 2% de cultura, comienzan su postulación en febrero y se adjudican en

noviembre, dejando como periodo de entrega de los fondos entre diciembre y febrero del año siguiente. Estamos hablando de fondos de 4 millones de pesos para organizaciones sociales. Si extrapolamos esto a niveles generales de alto impacto, los tiempos pueden ser aún más largos.

El desafío está en buscar un equilibrio en donde la información proporcionada permita medir eficientemente las políticas públicas de la región, pero con una periodicidad adecuada que permita tomar decisiones a tiempo.

### **c) capacidad de convocar a todos los actores respectivos.**

Si bien la ERD participan muchas instancias, resulta sumamente relevante convocar a quienes son parte de la medición y por donde la estrategia canaliza sus acciones. Nos referimos a los organismos públicos y privados que, medición tras medición requerimos de ellos para que nos proporcionen de información, la cual muchas veces significa sacarlos de sus labores cotidianas para generar dichos informes.

En particular este proceso de medición resultó más complejo, dado que no existía una relación de autoridad que significara una obligación o compromiso adicional con la entrega de información, ya que en rigor nuestra máxima autoridad no tiene competencias ni influencias directas sobre organismo como por ejemplo Medio Ambiente o IND solo por mencionar a algunos. Este trabajo se realizó bajo el estricto apego a la cultura organizacional de la Corporación Desarrolla Bío Bío en donde el diálogo, el buen trato y la amabilidad han sido el pilar del trabajo cotidiano y más aún en esta medición. Ejemplo de ello, es que NO realizamos ningún requerimiento vía transparencia y todos de manera directa y personal, primero a los jefes de las distintas unidades para luego comenzar a trabajar con nuestra contra parte técnica.

### **Resultado que la medición ha arrojado**

Sobre los resultados propiamente tal, queda de manifiesto que con casi un 30% de retroceso en los resultados de los indicadores. Si bien hay espacios para mejorar en diversas facetas, a nuestro parecer habría que acrecentar los esfuerzos en materias como:

- Fomento a las exportaciones
- Fomento al desarrollo de energías renovables

A su vez, hay indicadores que ciertamente producto de la pandemia se ha visto mermados como por ejemplo:

- Uso de transporte públicos
- Asistencia a eventos culturales
- Transporte de carga por vía terrestre
- Número de pasajeros de transporte aéreo

Sin duda que estos indicadores se verán mejorados en la medida que el diario vivir vuelva a un estado de normalidad.